

Ю.Б. Балашова

Санкт-Петербургский государственный университет, Россия

Деонтология американских сериалов о журналистике

Аннотация

Формирование этических принципов американской журналистики осуществляется в том числе в сериалах. В качестве объекта анализа привлекаются три сериала последних лет, в центре которых находится, с одной стороны, конкретное медиа, а с другой – американский (и в сопоставительном отношении – британский) медиаландшафт в целом: *The Morning Show* (2019, Apple TV, телевизионная журналистика), *Press* (2018, BBC, газетная журналистика), *The Bold Type* (2017, The Walt Disney Company, индустрия глянца). Предмет анализа связан с деонтологией; понимание принципов журналистской профессии рассматривается под нетипичным углом зрения, а именно: с позиций сетевой критики – рецензий зрителей сериалов, киоблогеров.

Ключевые слова: деонтология журналистики, американские сериалы, сетевая критика.

Новейший кризис доверия к медиа сопровождается ростом популярности сериалов. Во-первых, сериалы определяют феноменальный рост (особенно в период пандемии) стриминговых платформ, а также монетизируют телеконтент; во-вторых, они аккумулируют актуальную общественную повестку; в-третьих, именно в сериалы во многом ушла современная литература. Предложенный подход основан на рассмотрении гражданской медиакритики: зрительских откликов о журналистских сериалах как медианарративах с акцентировкой плана деонтологии (как этики профессионального долга). Для анализа привлекаются зрительские отклики, размещённые на популярнейшей платформе КиноПоиск.

Анализ реакции зрителей на западные сериалы последних лет о журналистах и журналистике: *The Morning Show* («Утреннее шоу»), *Press* («Пресса») и *The Bold Type* («Жирным шрифтом», или «С большой буквы») – позволяет сделать следующие выводы. На уровне эстетической критики зрители весьма положительно высказываются о сериалах (сюжет, диалоги, режиссура, игра актёров, «атмосфера»). Однако в качестве «реальных критиков» блогеры обозначают целый ряд отрицательных явлений, свойственных, по их мнению, западной журналистике и общественной жизни и отображённых в сериалах. Зрители выделяют педалированную в особенности в «Утреннем шоу» «цензуру при капитализме»: *«Никто из ведущих не имеет права произносить непопулярные мнения; <...> Сериал стоит посмотреть, так как удивительно увлекательно наблюдать изнутри за устройством доброго американского телевидения, за цензурой, которую накладывает общество...»* (<https://www.kinopoisk.ru/user/38972916/comment/2848799/>). В своих постах зрители справедливо обращают внимание на отсутствие демаркационной линии между качественной и массовой журналистикой, явленной в сериале «Пресса»: *«Друг напротив друга стоят здания двух крупных газет: 'Геральд' (The Herald) и 'Пост' (The Post). 'Геральд' считается более моральным изданием, 'Пост' - более аморальным; у 'Геральд' проблемы с финансами - и через два года, при неизменности модели, ему грозит закрытие; у 'Пост' тоже есть проблемы, но*

его финансово поддерживает крупный делец; <...> работа таблоидов на самом деле мало различается: журналисты обоих изданий встречаются 'на месте происшествия', и их активность вполне неразличима: репортера ноги кормят, а ещё напор, наглость, отсутствие моральных принципов (о принципах хорошо поговорить за выпивкой, но не за работой)» (<https://www.kinopoisk.ru/user/14045042/comment/2768549/>). И, наконец, высказывается тезис, присутствие которого в российском публичном поле вполне ощутимо: США представляет собой идеократический тип общественного устройства, наиболее близкий СССР: «Агитка есть агитка; <...> партии нет, политики партии нет, а идеология – один в один» (<https://www.kinopoisk.ru/user/6394219/comment/2874063/>).

Исследовательский интерес приведённых откликов связан с их свободой от требований толерантности и политкорректности. Несмотря на проявленную в них и свойственную сетевой среде агрессию, а также невысокий речевой и культурный уровень, в известном смысле этот материал акцентирует наиболее существенные вызовы, стоящие перед современной журналистикой. Одновременно зрительские отклики возвращают к критике «американского капитализма», характерной для советской пропаганды.

Yu.B. Balashova
Saint Petersburg State University, Russia

Deontology in the American TV Series about Journalism

Summary

Ethical principles of the American journalism are carried out, among other things, in the TV series. As the analysis object, three series of the recent years are involved. They devoted, on the one hand, to the specific media, and on the other hand, to the American (and comparatively, British) media landscape as a whole: *The Morning Show* (2019, Apple TV, television journalism), *Press* (2018, BBC, newspaper journalism), *The Bold Type* (gloss industry). The analysis subject is related to deontology; journalistic professional principles are viewed from an atypical point of view, namely, from the network criticism standpoint – amateur series reviews, movie bloggers.

Key words: journalism deontology, American TV series, network criticism.

Media confidence newest crisis is accompanied by the TV series popularity. Firstly, series determine streaming platforms phenomenal growth (especially during a pandemic), and they also monetize TV content; secondly, they accumulate an actual public agenda; thirdly, modern literature has largely gone exactly into the serials. The proposed approach is based on the civic media criticism: responses of the viewers about journalistic shows as media narratives with deontology emphasis (as the ethics of professional duty). For the analysis, viewers' responses posted on the popular *MovieSearch* platform are used.

Viewers' reactions on the Western shows about journalists and journalism (*The Morning Show*, *Press*, and *The Bold Type*) allow making the following conclusions. At the aesthetic criticism level, viewers speak very positively about the shows (plot, dialogues, direction, acting, and "atmosphere"). However, as "real critics", bloggers refer to a number of negative phenomena that, in their opinion, are inherent to the Western

journalism and public life. Viewers highlight the “censorship under capitalism” especially in the *Morning Show*. “None of the TV presenters has the right to pronounce unpopular opinions; <...> The show is worth watching, as it is surprisingly fascinating to observe from the inside the arrangement of the good American television, the censorship imposed by society...” (<https://www.kinopoisk.ru/user/38972916/comment/2848799/>). In the reviews posts, viewers rightly draw attention to the demarcation line absence between high-quality and mass journalism, revealed in the show *Press*: “Buildings of two large newspapers stand opposite each other: ‘The Herald’ and ‘The Post’. The Herald is considered as a more moral newspaper, ‘The Post’ more immoral; ‘The Herald’ has financial problems – and in two years, with the model unchanged, it faces closure; ‘The Post’ also has problems, but it is financially supported by a large businessman; <...> the work of the tabloids actually does not differ much: the journalists of both newspapers meet ‘at the scene’, and their activity is completely indistinguishable: the reporter’s legs are fed, and also the pressure, arrogance, lack of moral principles (it is good to talk about principles while drinking, but not at work)” (<https://www.kinopoisk.ru/user/14045042/comment/2768549/>). And, finally, the thesis is expressed, presence of which in the Russian public field is quite perceptible: the USA is an ideocratic type of the social structure, closest to the USSR: “Agitation is agitation; <...> there is no party, there is no party policy, but the ideology is one to one” (<https://www.kinopoisk.ru/user/6394219/comment/2874063/>).

The research interest of the given responses is associated with their freedom from the tolerance and political correctness requirements. Despite the network aggression, as well as a low speech and cultural level, in a sense, this material accentuates the most significant challenges facing modern journalism. At the same time, audience perception returns to the “American capitalism” criticism distinctive to the Soviet propaganda.