

УДК 327

«ХОЛОДНУЮ ВОЙНУ» КАК ТАКОВУЮ ГОСУДАРСТВА ПЕРЕЖИЛИ (О КНИГЕ В.А. КРЕМЕНЮКА)

© 2015 г. **Н.А. Шведова***

Статья поступила в редакцию 20.07.2015.

*Рецензия-размышление посвящена фундаментальной монографии «Уроки холодной войны»**, вышедшей недавно в свет и принадлежащей перу видного учёного, профессора, члена-корреспондента РАН, гражданина-патриота, чьё имя включено Международным биографическим центром Кембриджского университета (Великобритания) в список 2000 выдающихся интеллектуалов планеты – Виктора Александровича Кременюка.*

Ключевые слова: «холодная война», гонка вооружений, инерция враждебности, закон глобального сообщества.

Американская, советская и российская историография изобилует работами, посвящёнными послевоенной внешней политике США, в частности отношениям Соединённых Штатов с Советским Союзом. Однако тема выяснения роли супердержав в развязывании «холодной войны», как никогда, оказывается остро актуальной. Это объясняется современной международной обстановкой, чреватой обострением соперничества, охлаждением отношений между Россией и США, что, в свою очередь, грозит гонкой вооружений, бессмысленной при наличии ядерного оружия XXI века.

Среди основных научных проблем и задач, которые и стремился разрешить В.А. Кременюк, тема «конфликт» занимает особое место, хотя бы потому, что именно ей учёный посвятил сотни своих публикаций. Его работы по конфликтологии, известные и за пределами России, – современная классика науки о международных отношениях. Профессор Кременюк задаётся вопросом: отчего отдельные люди, человеческие сообщества, государства с такой охотой идут на конфликт и почему не могут жить в мире? Неужели легче решать свои задачи (производить, творить, путешествовать и т.д.) через конфликт, чем через договорённости? Что правильнее и патриотичнее – любить и оставаться верным правде или родине?

Это, скорее, задачи философские, психологические и нравственно-этические, чем политологические, поскольку они касаются побудительных мо-

* ШВЕДОВА Надежда Александровна – доктор политических наук, руководитель Центра социально-политических исследований ИСКРАН. Российская Федерация, 121069 Москва, Хлебный пер., д. 2/3 (n.shvedova2015@yandex.ru).

** Кременюк В.А. Уроки холодной войны, М. «Аспект-Пресс», 2015, 320 с.

тивов поведения. Почему охотнее идут на конфликт и почему не могут жить в мире? На самом деле существует (часто, иллюзорное) представление о том, что желанная победа, которая достигается через столкновение-конфликт, должна быть равнозначна 100%-ному результату для победившей стороны. В то время как договорённость – процесс сложный и требующий уступок с обеих сторон, а значит, полученный результат – не самый эффективный с точки зрения интересов каждой из сторон.

Что значит «правильно»? И что значит «патриотично»? Если понимать под «правильно» что-либо соответствующее «неким правилам», то следует отдавать себе отчёт в том, что они устанавливаются людьми, странами, в данном конкретном историческом отрезке времени, в данном конкретном социокультурном окружении, которое меняется и эволюционирует, как и всё, в человеческом обществе. Что вчера было правильно, сегодня неправильно, и более того, может быть постыдно и наоборот. Например, «фарцовщики» и «цеховики» вчера, а сегодня – предприниматели и банкиры.

«Патриотично» – означает жить, творить, работать, т.е. подчинять свою жизнь (субъекта, носителя патриотических чувств) интересам своей родины, как эти интересы понимаются носителем патриотизма. Как и «правильность», содержание «патриотичности» изменяется во времени и в социально-политических обстоятельствах. Категории подвижные.

Возможны моменты временного умственного помешательства. Есть ведь какой-то алгоритм разжигания массовой истерии. Народ в обеих странах оказался и заложником, и жертвой социального эксперимента под названием «холодная война», аббревиатура которой по странному стечению обстоятельств совпадает с аббревиатурой двух заглавных букв христианской привычной максимы «ХВ – Христос Воскрес!». Приходит на ум, что, возможно, и это совпадение облегчало создание временного «умственного помешательства».

В самом названии книги заключена главная цель работы – осмыслить причины, истоки феномена «холодной войны» в международных отношениях XX века, постичь механизм «холодной войны» как тип конфликта этих отношений и понять, извлекло ли международное сообщество надлежащие уроки, которые следует учитывать в XXI веке. Какие конкретные выводы сделало человечество? Ведь прошло более четверти века с тех пор, когда было объявлено об окончании «холодной войны» главами США и Советского Союза.

Автор выбирает в качестве эпиграфа к своей работе высказывание Г. Гегеля о том, что «история учит человека тому, что человек ничему не учится из истории». Тонкая ирония сразу настраивает на необходимость «включать мозги» и призвать способности к парадоксальному восприятию: иначе зачем «уроки», если априори ничему нельзя научиться у «капризной дамы» – истории? А может, здесь скрыт отчаянный пессимизм автора, который, однако, силой своих познаний вступает в схватку с отчаянием самого Гегеля?

Сомнение развеяно динамикой и темпераментом, которые прослеживаются уже в структуре работы: почти сакральные семь глав разбиты на подразделы с лаконичными названиями, интригующими и одновременно чёткими, несущими смысловую нагрузку по содержанию и помогающими конкретно проследить логику исследования автора, облегчая концентрацию на конкретном обсуждаемом вопросе. Вот пример одной из глав – четвёртой. Она названа «Начало конца: встреча в Гласборо (опыт реконструкции исторических событий)» и

имеет шесть подзаголовков, которые не оставляют равнодушными читателей: «Интерлюдия к советско-американской встрече: советский угол; Канун встречи: список проблем; Гласборо, штат Нью-Джерси: 23 и 25 июня 1967 г.; “Правила поведения” и совместная забота; Что было дальше?; Наука и политика».

Здесь звучит и музыка: автор уже успел подготовить читателей к восприятию многих событий и противоречивых взаимодействий двух сторон, ненавязчиво нарисовав план-объём данной главы, а также предоставив определённую необходимую векторную информацию.

В целом, труд масштабный, как по отрезку охватываемого исторического периода – почти три четверти века – от 1940-х годов до наших дней, так и по объёму событий и действий, субъектов внешнеполитических процессов. Представляется логичным обращение автора прежде всего к определению исходных позиций, а именно – уточнению понятия «холодная война» как формы конфликта, показу трансформации конфликта в «холодной войне», которая представляет собой «одну из форм враждебности и соперничества в международных отношениях» (с. 20).

Однако автор не склонен выражение всякого соперничества и враждебности сразу относить к проявлениям «холодной войны», как это делают некоторые исследователи, с которыми В.А. Кременюк не согласен, характеризуя такие суждения «карикатурой на историю» отношений между СССР и странами Запада. Нельзя относить любое обострение отношений к типу «холодной войны». Он считает, что холодная война 1940–1980 гг. между СССР и США – это «специфическая форма международного конфликта, в котором взаимодействовали факторы идеологической борьбы, политического и дипломатического соперничества», гонки вооружений и угрозы применения силы, но при сохранении грани между «соперничеством и военным столкновением», между «спорами и насилием», а также при наличии важных и определяющих элементов сотрудничества, в котором *«обе сверхдержавы помогали друг другу в построении и сохранении определённого мирового порядка»*, выражая стремление упорядочить конкуренцию и внести в нее определенные правила поведения (с. 22). Автор исходит из того, что «мир всегда был сложным и неоднозначным», он сам, как многие ненаивные граждане, не склонен верить «никаким заверениям лидеров, не поддержанным бесспорными фактами».

В.А. Кременюк подразумевает три вопроса под «уроками холодной войны»: почему «холодная война» не превратилась в «горячую»; какие факторы, несмотря на гигантские военные расходы по подготовке к войне, позволили покончить с ней; в чём состоят эти уроки, и носят ли они объективный характер, что позволит другим странам воспользоваться ими (с. 9).

В книге рассматриваются отношения между СССР и США в 1940–1980-х годах, даётся анализ Берлинскому и Карибскому кризисам, исследуется советско-китайское соперничество и развитие отношений между США и СССР при администрациях Р. Никсона, Дж. Форда, Дж. Картера, Р. Рейгана и Б. Клинтона, показана эволюция внешней политики в отношении США при власти Л.И. Брежнева, М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина. Советско-американские отношения сразу оказались в центре международных отношений послевоенного времени, когда на смену сотрудничеству СССР и США во Второй мировой войне пришла жёсткая конфронтация, получившая название «холодной войны».

Автор справедливо указывает, что усилиями официальной пропаганды в СССР была «создана атмосфера антиамериканизма, живущая до сих пор и подкармливаемая определёнными политическими силами» (с. 46). В США также была создана атмосфера враждебности в отношении СССР. В результате «и в Советском Союзе, и в США появилась неодолимая инерция враждебности, которая стала основным содержанием общественной и культурной жизни и сохраняется до сих пор в виде "поиска врага"» (с. 46).

В книге подтверждается фактами ответ на вопрос: почему «холодная война» не стала «горячей», подчёркивается, что в действиях обеих сторон сработал «инстинкт самосохранения», который был дополнен «активными попытками концептуализировать и рационализировать процессы взаимного сдерживания и мотивацию решений политических лидеров» [с. 297]. Последним объясняется появление и разработка доктрины «разумного» поведения в условиях конфликта. В.А. Кременюк убедительно показал значимость внедрения концепции «нового политического мышления» в обиход обеих держав в результате внутренней эволюции советской коммунистической верхушки (М.С. Горбачев), подчеркнув, что «она была больше заинтересована в окончании холодной войны», поскольку не хватало ресурсов для продолжения гонки вооружений (с. 97).

Отвечая на вопрос о факторах, способствовавших завершению «холодной войны» и способу окончания её, автор обращается к чувству целесообразности. Огромные расходы всех ресурсов обоих государств на «холодную войну» и гонку вооружений для достижения превосходства, которое могло бы принести победу, – напрасная химера. Возможность одержать победу оказалась недостижимой.

Вопрос о «стоимости» вражды в широком контексте понимания – квинтэссенция монографии: он пишет, что выбор силовых решений проблем всегда и обязательно калечит психику нации и её лидеров [13].

Пришло осознание необходимости пересмотра всего спектра конфронтационных отношений между странами и достижения договоренности об устраивающей формуле отношений. Надо стремиться если не целиком к сотрудничеству, то хотя бы к «смеси сотрудничества и соперничества». К такому заключению пришли СССР и США в итоге их сорокалетней конфронтации и на основе опыта, полученного ими в течение этого срока.

Таким образом, очевидными критериями (или признаками, характерными чертами) «холодной войны» XX века стали:

- допущение ставки на достижение военного превосходства, которое смогло бы обеспечить одностороннюю победу;
- почти неограниченный раскрученный маховик гонки вооружений за счет социальных обязательств государства;
- резкое противостояние идеологических систем, основанных на признании противоположных видов собственности как приоритетных принципов развития экономики;
- «железный занавес» и обоюдное создание «образов врагов», тотально господствующих в средствах массовой информации и прочих средствах коммуникации, пропагандистская война.

Если признать, что составляющими «коктейля холодной войны» являются перечисленные выше признаки, то следует отметить существенное отличие между «холодной войны» XX века и её струпами первой четверти XXI века:

ставка исключительно на силовое решение вопросов невозможна даже в самых «воспаленных» ястребиных головах из-за уровня развития современных вооружений глобального уничтожения. История требует помнить: Бурбоны ничему не научились и потерпели историческое фиаско.

В.А. Кременюк убеждён в позитивной функции (если не сказать «миссии») науки о международных отношениях и науки о государственном управлении, задача которых «в максимально возможной степени использовать имеющийся опыт поведения в сложных ситуациях» (как, например, в случае с «холодной войной») и «разработать доступные рекомендации, как избегать ненужных и часто надуманных осложнений, как справиться с ними, если всё уж они случаются» (с. 15). Он считает необходимым вмешательство «разумного начала, науки» (с. 9), чтобы избежать «бесконечных взаимных обвинений» в отношении культивирования вражды, подчёркивая, что сейчас настает именно такой момент в международной системе, когда противоречия между странами всплывают на поверхность, определяют характер этой системы, в то время как элементы мирного сосуществования и сотрудничества уходят вглубь [9].

Возникает вопрос: что провоцирует наступление этого момента в международной системе? Почему сейчас? Ответ, вероятно, кроется в неравномерности развития стран в мировой системе. Многое зависит также от качества правящих элит и их способности просчитывать предпринимаемые шаги в международной политике и свои конкретные политические курсы и их последствия.

Исследования автора по существу приводят к выявлению и определению закона глобального сообщества: в нём *«должен соблюдаться баланс между национальным и общечеловеческим интересом»* [с. 15]. Доминирование национальных интересов в политике самостоятельных стран может служить источником возникновения обострения отношений между ними, включая даже напряжение между союзниками. Как добиться баланса? В.А. Кременюк, солидаризируясь с американским ученым, профессором из Гарварда Дж. Наем, считает необходимым внедрение в практику внешней политики в условиях глобализации «силы разума, силы интеллекта». В противном случае мир станет свидетелем опережающих темпов роста технического прогресса, в частности военной техники и оружия массового уничтожения, над прогрессом в области разработки и принятия политических решений, что, в свою очередь, «сделает политику заложницей грубой силы» [с. 16].

«Холодную войну как таковую государства пережили» (с. 310), – резюмирует автор. В этом опыте и таится животворящая надежда на поступательное развитие истории «вперёд, а не вспять» – надежда на лучшее будущее.

Как представляется, фундаментальное исследование заслуженного учёного В.А. Кременюка – весомый вклад в осмысление острой и требующей изучения проблемы о возможностях и пределах органического слияния национальных и общечеловеческих интересов, т.е. гуманистических принципов и императивов национальных интересов в практике международных отношений.

Очень честная, глубоко профессиональная, своевременная и крайне необходимая россиянам книга, изобилующая глубокими мыслями и авторскими наблюдениями, заставляет думать и даёт редкую возможность интеллектуального наслаждения от прочитанного.

The Cold War As Such States Outlived
[Reflections over reading the book: V.A. Kremeniuk.
Lessons of the Cold War. M.: Aspekt Press. 2015, 320 p.]

(USA ❖ Canada Journal, 2015, no. 9, p. 98-103)

Received 20.07.2015

Shvedova N.A., the Institute of USA and Canada Studies Russian Academy of Sciences (ISKRAN). 2/3, Khleby per., Moscow 121069, Russian Federation (n.shvedova2015@yandex.ru)

*Subject to elucidate the role of superpowers unleashing Cold War is acutely relevant in the current international situation fraught with aggravation of competition, cooling of relations between Russia and the United States, which, in turn, provokes the arms race, meaningless in terms of nuclear weapons in the 21st century. This review is devoted to the fundamental monograph "Lessons of the Cold War," published recently. The author of this book is the prominent scientist, professor, corresponding member of Russian Academy of Sciences, the citizen-patriot whose name is included by the International Biographical Center of Cambridge University (UK) in the list of 2000 outstanding intellectuals of the world – Victor Alexandrovich Kremeniuk. **Keywords:** Cold War, the arms race, the inertia of the hostility, the law of the global community.*

*About the author:
Shvedova Nadezda Alexandrovna, Doct. Sci. (Political), Head of the Center of Socio-Political Studies, Visiting Fulbright Scholar.*